



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

המבקשים בת"צ 41013-10-17 1. תומר כהן - סולק
2. לירון גזית - סולק

המבקש בת"צ 44574-10-17 יעקב גרינוולד

המבקשים בת"צ 56638-10-17 1. גיורא המאירי
2. אהרון המאירי
3. טלי מרים טואיטו

נגד

המשיבה בת"צ 41013-10-17 1. תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית
בישראל בע"מ

המשיבות בת"צ 44574-10-17 1. תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית
בישראל בע"מ
2. תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית
בישראל בע"מ

המשיבות בת"צ 56638-10-17 1. תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית
בישראל בע"מ
2. תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית
בישראל בע"מ
3. שופרסל בע"מ

ב"כ המבקשים: עוה"ד נחום אורן (ב"כ מייצג מוביל), זאב קורמן, יוחי גבע, לירן יגודה, טל לביא
ב"כ תנובה: טל אייל-בוגר וורדית וגנר – משרד פישר ושות'
ב"כ שופרסל: עוה"ד הלה פלג, מירב יונג – משרד אגמון רוזנברג הכהן ושות'



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1. שלוש התובענות שבכותרת מתייחסות ל-3 אירועים בשנים 2008 ו-2011 המהווים הסדרים כובלים לכאורה, בהם הגיעה תנובה לסיכומים עם רשתות שיווק שונות בדבר מחירים בהם יימכרו לצרכנים מוצרי גבינות שונים ומוצרים אחרים.

2. ביום 23.10.2017 פרסמה רשות ההגבלים העסקיים (המכונה כיום רשות התחרות) טיוטת צו מוסכם לפי סעיף 50ב' לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988, בין הממונה על הגבלים עסקיים (המכונה כיום הממונה על התחרות) ובין תנובה (נספח 1 לבקשת האישור). טיוטת הצו המוסכם **קיבלה תוקף של צו** מבית הדין להגבלים עסקיים בירושלים ביום 19.8.2018 (ה"ע 8881-05-18, נספח 1 לבקשת האישור האחודה) (להלן: "**הצו המוסכם**").

3. עניינה של טיוטת הצו המוסכם בשלושה אירועים שאירעו בשנים 2008 ו-2011, שבכל אחד מהם תנובה באה בדברים עם צד שלישי, כמפורט בפרק ג' לטיוטת הצו המוסכם:

1.1. ביחס לאירוע 1: על פי ס' 3 לטיוטת הצו המוסכם, במועד סמוך לתאריך 4.8.2008, סיכמה תנובה עם רשת ריבוע כחול, כי ביום 4.8.2008 יועלו מחירי המכירה לצרכן של מוצרים מסוימים מתוצרתה, המפורטים בנספח ב' לטיוטת הצו המוסכם (הכוללים בעיקר מוצרי גבינות ישראליות ומספר מוצרים נוספים). כן סוכם, כי המחירים שבהם יימכרו המוצרים האמורים על ידי תנובה לריבוע הכחול יועלו ביום 6.8.2008 (להלן: "**אירוע 1**").

1.2. ביחס לאירוע 2: על פי ס' 4 לטיוטת הצו המוסכם, בסוף חודש מאי 2011 סיכמה תנובה עם רשת שופרסל, כי המחירים לצרכן בשופרסל בע"מ (למעט פורמט "יש") של מוצרי המותגים סנפרוסט, מעדנות ומאמא עוף יועלו ביום 12.6.2011. בהמשך לכך, נערכה ביום 3.7.2011 פגישה בין נציג תנובה לנציג שופרסל. בפגישה זו סוכם, כי חרף כוונתה המוקדמת של שופרסל להוריד את המחירים לצרכן של המוצרים מהמותגים האמורים, מחירים אלו לא יורדו עד לשיחה שהייתה אמורה להתקיים ביום 8.7.2011 (להלן: "**אירוע 2**").

1.3. ביחס לאירוע 3: על פי ס' 5 לטיוטת הצו המוסכם, תנובה פנתה אל שופרסל והציעה לה לערוך לקראת חג שבועות 2011 מבצע בפורמט אחיד למוצר גבינה לבנה 250 גרם המיוצר על ידי תנובה, שטראוס גרופ בע"מ ומילקו תעשיות בע"מ (להלן:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

- 1 "הספקיות"), של קניית גביעי גבינה לבנה 250 גרם וקבלת גביע נוסף, באופן שיביא
- 2 לכך שפורמט המבצע של המוצר גבינה לבנה 250 גרם יהיה זהה לכל שלוש הספקיות,
- 3 חלף מבצעים אינדיבידואליים של כל ספקית על המוצר גבינה לבנה 250 גרם ; בהתאם,
- 4 ביום 31.5.2011 ועד ליום 13.6.2011 יצאו שופרסל ויש לקראת חג שבועות במבצע
- 5 בפורמט אחיד ביחס לגבינה לבנה 250 גרם של הספקיות.
- 6 בנפרד, תנובה פנתה אל ריבוע כחול, והציעה לה לערוך לקראת חג שבועות 2011 מבצע
- 7 בפורמט אחיד למוצר גבינה לבנה 250 גרם המיוצר על ידי הספקיות, של קניית גביעי
- 8 גבינה לבנה 250 גרם וקבלת מוצר נוסף (זהה/שונה) במתנה, באופן שיביא לכך
- 9 שפורמט המבצע של המוצר גבינה לבנה 250 גרם יהיה זהה לכל שלוש הספקיות, חלף
- 10 מבצעים אינדיבידואליים של כל ספקית על המוצר גבינה לבנה 250 גרם ; בהתאם,
- 11 ערכה ריבוע כחול לקראת חג שבועות 2011 מבצע בפורמט אחיד ביחס למוצר גבינה
- 12 לבנה 250 גרם של הספקיות (ההסדרים הנפרדים בין תנובה לשופרסל, ובין תנובה
- 13 לריבוע כחול, יכוננו להלן ביחד : "אירוע 3").
- 14
- 15 4. ביחס לשלושת האירועים לעיל תנובה הסכימה להודות, כי בהתנהגותיה, כפי שפורטו
- 16 ונוסחו במדויק בפרק ג' לצו המוסכם, "יש משום הסדר כובל, שלא התקבל ביחס אליו אישור
- 17 מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין, או פטור מן הממונה לקבל את אישור בית הדין להסדר
- 18 כובל, ושאינו חוסה תחת כללי פטור סוג" (סעיף 18 לצו המוסכם).
- 19
- 20 5. ת"צ 41013-10-17 (להלן : "בקשת כהן") הוגשה נגד תנובה בלבד והתייחסה לשלושת
- 21 האירועים דלעיל.
- 22 ת"צ 44574-10-17 (להלן : "בקשת גרינוולד") הוגשה רק נגד תנובה והתייחסה לאירוע
- 23 הראשון מבין שלוש האירועים.
- 24 ת"צ 56638-10-17 (להלן : "בקשת המאירי") הוגשה נגד תנובה ונגד רשתות מזון שונות,
- 25 מתוכן נותרה רק שופרסל כמשיבה, והתייחסה לשלושת האירועים.
- 26
6. בהחלטה מיום 30.1.18 אוחדו 3 התביעות הנ"ל, ובעקבות כך הוגשה בקשת אישור
- מתוקנת ואחודה (להלן : "בקשת האישור" או "בקשת האישור האחודה"). כמו כן, נקבע
- באותה החלטה כי עו"ד נחום אורן יהיה ב"כ המייצג המוביל (להלן "ב"כ המייצג
- המוביל").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

7. טרם הגשת בקשת האישור, נוהל הליך ארוך בין המבקשים לבין רשות התחרות לקבלת חומרי חקירה שנאספו בחקירת הרשות שהובילה לצו המוסכם. בסיומו של הליך זה, הועבר חלק מחומרי החקירה מרשות התחרות לידי ב"כ המייצג המוביל (להלן: "חומרי החקירה"), בכפוף לחתימת הכלכלנים, מר קלמן גייר וד"ר סרגיי סומקין, מחברת אפלייד אקונומיקס בע"מ (להלן: "הכלכלנים"), וב"כ המייצגים, על התחייבות לשמירת סודיות.

8. בבקשת האישור נטען, בין היתר, שהמשיבות, בהתנהגויות הנזכרות בטיוטת הצו המוסכם, הפרו את ס' 2(א) לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 וגרמו נזק לצרכנים, שעל המשיבות לפצות את הציבור בגינו. במסגרת בקשת האישור, הועמד הנזק המשוער לצרכנים בטווח של כ-86.8-77.8 מיליון ש"ח מתנובה וכ-63.4-57.65 מיליון ש"ח משופרסל (הנזק הנתבע משופרסל ומתנובה חופף ואינו מצטבר). לבקשת האישור האחודה צורפו, בין היתר, חוות דעת מאת הכלכלנים, לגבי אירוע 1 (שהוגשה כבר עם בקשת גרינוולד) וכן חוות דעת משלימה של הכלכלנים, ובה הוערך הנזק מאירוע 3 בצו המוסכם על בסיס נתונים חלקיים מאוד הכלולים בחומרי החקירה, תוך הבהרה שלצורך אומדן נזק מדויק יותר יש לקבל גילוי נתונים משמעותי ומלא.

9. לאחר שהתקיימו שני דיוני קדם משפט בתיק, פנו הצדדים להליך גישור (בפני המגשרים השופט (בדימוס) יצחק ענבר, והכלכלן פרופ' ראובן גרונאו, להלן: "המגשרים"), וזאת עוד לפני הגשת תשובות המשיבות תנובה ושופרסל.

10. ביום 27.1.22, עת התנהל הליך הגישור, הוגשו שתי בקשות על ידי ב"כ המבקשים בהסכמת המשיבות:
- 1 הבקשה האחת (מס' 24) הייתה בקשה לסילוקו של מר לירון גזית (להלן: "גזית") מבקשת כהן.
 - 2
 - 3 הבקשה השנייה (מס' 25) הייתה בקשה לאישור הסתלקות מר תומר כהן (להלן: "כהן") מבקשת כהן, שלאחר מכן הוחלפה בבקשה לסילוקו.
 - 4
 - 5 ביום 23.3.22 ניתנה החלטה אשר קיבלה את הבקשות והורתה על סילוקם של גזית וכהן מבקשת האישור, בהעדר תשובה שלהם לבקשות הנ"ל. נקבע כי הם לא הסכימו להשתתף בנטל בו נשאו המבקשים האחרים, לא התקיימה איתם תקשורת, והסיכון שבתובענה נופל על כתפי המבקשים האחרים; הם הסכימו להסתלקותם מההליך, ואחד מהם אף חתם על תצהיר הסתלקות, אך חזרו בהם מטעמים שאינם מובנים; כל אלו מצביעים על התנהלות שאינה בתום לב ובדרך מקובלת; הם אף לא השיבו אף על הבקשה לסילוקם, ובכך הראו כי אין להם עניין בתובענה; עוד נקבע כי סילוקם של כהן וגזית לא יפגע בקבוצה, שכן בקשת
 - 13





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

- 1 האישור עתה היא בקשה אחודה, ואין פגיעה בקבוצה אם יסולקו המבקשים באחת הבקשות
- 2 המקוריות, ולהיפך, הישארותם מעכבת את השלמת המו"מ להסדר פשרה, כאשר לפי
- 3 המפורט בבקשות, ההסדר הצפוי הוא תוצר של הליך גישור מעמיק, אשר הקבוצה תפיק
- 4 ממנו תועלת.
- 5
- 6 11. ביום 19.5.22 הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה, תוצר הליך הגישור, וביום 22.5.22 ניתנה
- 7 החלטה המורה על פרסום הסדר הפשרה להתייחסויות.
- 8
- 9 12. לא הוגשו התנגדויות או בקשות פרישה מהסדר הפשרה, והיועצת המשפטית לממשלה
- 10 הודיעה כי הגורמים המקצועיים לא מצאו לנכון להביע עמדה לחיוב או לשלילה ביחס
- 11 לבקשה לאישור הסדר פשרה. עם זאת, צוינו בהודעתה מספר הערות ביחס לשכר הטרחה
- 12 (תפורטנה להלן).
- 13

עיקרי הסדר הפשרה

- 14 13. הצדדים הצהירו כי אין בהתקשרותם בהסדר זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם
- 15 בטענה ו/או בדרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוגשו במסגרת התביעה
- 16 ובקשת האישור. בהתאם, נערך הסדר זה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי
- 17 נגד המשיבות ו/או מי מטעמן בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לעילות התביעה ובקשת
- 18 האישור.
- 19
- 20
- 21 14. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה – הוגדרה בפתיח להסדר הפשרה כך (תוך הפניה לסעיף
- 22 114 לבקשת האישור):
- 23 "באירוע 1 - כל צרכני המוצרים המופיעים בנספח ב' לצו המוסכם, שרכשו את המוצרים
- 24 ברשת ריבוע כחול, וכל הרשתות המסונפות לה, בין אוגוסט 2008 ועד סוף 2011.
- 25 באירוע 2 - כל הצרכנים שרכשו ברשת שופרסל, וברשתות המסונפות לה, מוצר כלשהו
- 26 מסדרת "מעדנות" או "סנפרוסט" או "מאמא עוף" החל מתחילת יוני 2011 ועד יוני 2012.
- 27 באירוע 3 – בטווח קצר: כל הצרכנים שרכשו גבינה לבנה בשבוע שלפני ובשבוע שאחרי חג
- 28 שבועות בשנת 2011 ברשתות שופרסל וריבוע כחול. ובטווח ארוך: כל הצרכנים שרכשו
- 29 מוצרי חלב או מוצרי מזון המיוצרים ע"י תנובה, ברשתות שופרסל וריבוע כחול".
- 30
- 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

התחייבויות המשיבות

פיצוי לטובת הציבור באמצעות תרומת מוצרים

15. המשיבות יתרמו מוצרים מתוצרתן או אשר משווקים על ידן בשווי כולל לצרכן (כולל מע"מ) העומד על סך של 4,500,000 ש"ח (להלן: "התרומה"), בהתאם לחלוקה הבאה:

א. **תנובה** תתרום מוצרים בשווי כולל לצרכן (כולל מע"מ) העומד על סך של **3,150,000 ש"ח**;

ב. **שופרסל** תתרום מוצרים בשווי כולל לצרכן (כולל מע"מ) העומד על סך של **1,350,000 ש"ח**.

16. תקופת ההטבה - בתוך תקופה שתסתיים עד תום 15 חודשים מהמועד הקובע. "המועד הקובע" הוגדר בפתיח להסדר הפשרה כ-"היום בו הפך אישור בית המשפט את הסדר פשרה זה לסופי וחלוט" (להלן: "המועד הקובע").

17. אופן חישוב שווי המוצרים שייתרמו - השווי לצרכן (כולל מע"מ) של כלל המוצרים שייתרמו **על ידי תנובה** יחושב, ביחס לכל אחד ואחד מהמוצרים הנתרמים, לפי מכפלת שני אלה: (א) "המחיר לצרכן" של כל מוצר שנתרם; ו-(ב) כמות היחידות שנתרמה מאותו מוצר. בסעיף זה – "המחיר לצרכן": מחירו לצרכן (כולל מע"מ) של המוצר הנתרם לפי מחירון סטורנקסט בחודש הקלנדרי שקדם למועד הקובע.

השווי לצרכן (כולל מע"מ) של כלל המוצרים שייתרמו **על ידי שופרסל** יחושב, ביחס לכל אחד ואחד מהמוצרים הנתרמים, לפי מכפלת שני אלה: (א) המחיר לצרכן על פי מחירון שופרסל אונליין במועד התרומה של כל מוצר שנתרם; ו-(ב) כמות היחידות שנתרמה מאותו מוצר.

18. התרומה תינתן לעמותות ו/או לגופים ציבוריים המסייעים לנזקקים, מבין אלה הנזכרים בנספח ו' להסדר הפשרה, אשר עוסקים בתרומת מוצרים לרבות עמותות ו/או גופים ציבוריים אשר עוסקים בהסעדת נזקקים, וזאת בהתאם לבחירת כל אחת מהמשיבות (לחוד) (להלן: "הגופים הנתרמים").

19. חלקן של המשיבות בתרומה יבוצע על-ידי כל אחת מהן בנפרד. המשיבות תהיינה חופשיות לבחור, בתיאום עם כל אחד מהגופים הנתרמים ובהתאם לצורכיהם, את המוצרים שייתרמו ואת הכמות הנתרמת מכל אחד ממוצרים אלו. תמהיל המוצרים הנתרמים ו/או כמות המוצרים שייתרמו לכל אחד מהגופים הנתרמים ייקבעו בתיאום עם אותו גוף נתרם, יכולתו לקלוט, להשתמש או לחלק את המוצרים הנתרמים, ובכפוף להסכמת כל אחת מהמשיבות,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

- 1 על-פי יכולות הייצור שלה, האספקה שלה, זמינות המוצרים הנתרמים, טריותם וכיו"ב
- 2 שיקולים (הכל בכפוף ליתר סעיפי הסדר זה). ככל שתתעורר מחלוקת בין הגוף הנתרם לבין
- 3 המשיבות או מי מהן ביחס לאיזה מהנושאים הנ"ל, תהיה העמותה רשאית לפנות אל ב"כ
- 4 המייצג המוביל על מנת שיפעל למציאת פתרון לנושא.
- 5
- 6 20. המשיבות התחייבו שהמוצרים שייתרמו על-ידן יהיו בתאריכי תוקף מספיקים בעת שיימסרו
- 7 לידי הגופים הנתרמים.
- 8
- 9 21. המוצרים יחולקו על-ידי הגופים הנתרמים ללא תמורה, לרבות לעמותות ו/או גופים אחרים
- 10 או ישמשו אותם לצורך הסעדת נזקקים, הכל על פי שיקול דעתם המוחלט של הגופים
- 11 הנתרמים.
- 12
- 13 22. המשיבות הצהירו כי התרומה אינה כלולה, ולא תיכלל בעתיד, בהתחייבויותיהן (ככל שישנן
- 14 כאלה) או בתכניות הפילנטרופיות שלהן (ככל שישנן כאלה) וכי היא נעשית בנוסף להן.
- 15
- 16 23. המשיבות התחייבו להימנע מלהציג את התרומה כתרומה פילנתרופית, וכי בהתייחסויותיהן
- 17 לתרומה, ככל שתהיינה, יצוין כי מדובר בתרומה בהתאם לפסק דין בהסדר פשרה בהליך של
- 18 תביעה ייצוגית בהליך זה. הובהר כי המשיבות לא יתבעו זיכוי לפי סעיף 46 לפקודת מס
- 19 הכנסה [נוסח חדש] בגין התרומות שיתרמו בהתאם להסדר פשרה זה.
- 20
- 21 24. למשיבות תהא האפשרות, במקרה הצורך, לפנות לבית המשפט על מנת לבקש להכניס
- 22 תיקונים ו/או תוספות בענייני התרומה, על מנת לעמוד ביעדי התרומה ובמועדים המוסכמים
- 23 כמפורט לעיל ו/או להתאים את התרומה לצרכי הגופים הנתרמים, כאשר למבקשים תהא
- 24 הזכות להגיב לבקשות כאלה, ככל שתוגשנה, והכל בכפוף לחובת שני הצדדים לשתף פעולה
- 25 בתום לב עם הוצאתו לפועל של הסדר זה.
- 26

דיווח על ביצוע הסדר הפשרה

- 27
- 28
- 29 25. כל משיבה תגיש לבית המשפט, עם העתק לב"כ המייצג המוביל, דיווח נתמך בתצהיר על
- 30 אודות ביצוע הסדר הפשרה, 30 ימים לאחר השלמת ביצוע הסדר הפשרה (להלן: "דיווחי
- 31 התרומות"). דיווחי התרומות יוגשו לבית המשפט בצירוף אישור כל אחד מהגופים הנתרמים
- 32 על התרומה שניתנה לו לפי הסדר זה. דיווחי התרומות יכללו את שם המוצר הנתרם (או
- 33 המוצרים הנתרמים), כמות היחידות שנתרמו, מחיר לצרכן ליחידה (כולל מע"מ) של המוצר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

הנתרם, ובהתאם שווי כולל לצרכן (כולל מע"מ) של כלל היחידות שנתרמו של אותו מוצר
ושווי כולל לצרכן (כולל מע"מ) של כלל המוצרים שנתרמו יחד.

שמירת סודיות ואי-שמירת חומרים

26. הצדדים, ב"כ המייצגים והכלכלנים מטעמם, מתחייבים לשמור בסודיות מוחלטת, ולא לגלות לכל צד שלישי באשר הוא, פרטים ומידע כלשהם הנוגעים להליך זה, לרבות פרטים ומידע מתוך מסמכים, תכתובות ותרשומות, הפיזיים והאלקטרוניים, שברשותם, הנוגעים להליכים המשפטיים שסימונם ת"צ 44574-10-17, ת"צ 41013-10-17 או ת"צ 56638-10-17, לרבות התביעה, בקשת האישור ונספחיהן, המבוססים או מצטטים או כוללים התייחסות כלשהי לכלל החומרים שהתקבלו מרשות התחרות או מכל צד שלישי אחר, או חלקם, כולל חומרים אלו עצמם, ולרבות פרטים, מידע, מסמכים או טיוטות שהוחלפו במסגרת הליך הגישור או במסגרת המשא והמתן לגיבוש הסדר זה (להלן: "החומרים"), למעט פרטים ומידע שיש חובה לגלותם לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ולמעט מידע המצוי במאגר פתוח לעיון הציבור, או מידע שמקורו בהליך אחר שהתנהל או מתנהל נכון למועד חתימת הסדר זה, בו מעורב מי מהמתחייבים לעיל ולגביו לא חלה התחייבות לשמירת סודיות.

27. המבקשים, ב"כ המייצגים והכלכלנים מטעמם, מתחייבים להשמיד את כל החומרים, וכן להשמיד כל העתק שנעשה מהם, לרבות העתק צילומי או העתק אלקטרוני על גבי דיסק מחשב, שרת או כל אמצעי אחר לאחסון או לגיבוי מידע, לא יאוחר מ-7 ימים לאחר המועד הקובע.

28. מבלי לגרוע מהאמור, המבקשים, ב"כ המייצגים והכלכלנים מטעמם, מתחייבים שלא לעשות כל שימוש אפשרי בחומרים, ובכלל זה לא למוסרם, או כל חלק מהם, בין בכתב ובין בעל-פה, לכל גורם באשר הוא, למעט במקרה של צו שיפוטי המורה למסור חומרים כאמור.

29. המבקשים, ב"כ המייצגים והכלכלנים מטעמם, יחתמו על כתב התחייבות לשמירה על סודיות ואי שמירת חומרים שצורף להסדר הפשרה כנספח ז'.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

שונות

30. ויתור, סילוק ומעשה בית דין - עם אישור הסדר זה יתגבש אוטומטית ובאופן מיידי ויתור, וייווצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה. "ויתור" הוגדר בפתיח להסדר הפשרה כך:

"ויתור סופי, מלא, מוחלט ובלתי חוזר של כל אחד מחברי הקבוצה (לרבות של המבקשים עצמם) כלפי המשיבות, כל תאגיד הקשור עמן, וכל העובדים, בעלי המניות, נושאי המשרה בהם, ומי מטעמם, בעבר ובהווה, ביחס לכל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים ו/או הקשורים לעילות התביעה ובקשת האישור, או העולים מהן, בין אם מותלים ובין אם לאו, בין שידועים כיום ובין שיודעו בעתיד".

כל אחד מחברי הקבוצה, לרבות כל אחד מהמבקשים, יהיה מנוע ומושתק מלתבוע בהליך אישי, במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית או בהליך אחר לסעד כלשהו בגין איזו מן העילות, העובדות והטענות בקשר עם הצו המוסכם, חקירת הרשות 50319, או בקשר עם כל טענה הנובעת מאלה או ביחס לכל עניין הנזכר בכתב טענות כלשהו שהוגש באיזה מההליכים שסימונם ת"צ 41013-10-17, ת"צ 44574-10-17 ו-ת"צ 56638-10-17.

למען הסר ספק, אני מבהיר כי על פי סעיף 18(ז)(1) לחוק תובענות ייצוגיות "[הסדר פשרה לא יכלול] עילות תביעה, בעלי דין או חברי קבוצה, אשר לא נכללו בבקשה לאישור או בהחלטה על אישור התובענה הייצוגית". לפיכך מעשה בית דין והויתור שייווצר בעקבות הסדר הפשרה המתוקן מתייחס אך ורק לעילות התביעה כהגדרתן בבקשת האישור (ר' סעיף 8 לעיל).

31. המבקשים, ב"כ המייצגים והכלכלנים מטעמם מתחייבים שלא להגיש ולא להיות מעורבים, במישרין, בעקיפין או בכל דרך אחרת (ובכלל זה, שלא לסייע, לא לשתף פעולה, ולא למסור מידע) בכל הליך ו/או תובענה כנגד תנובה או שופרסל, ו/או כל תאגיד שולט בכל אחת מהן, ו/או כל תאגיד בשליטת מי מאלה, ו/או כל תאגיד קשור לכל אחת מהן, בקשר עם הצו המוסכם, חקירת הרשות 50319, או בקשר עם כל טענה הנובעת מאלה (תהא העילה אשר תהא) או ביחס לכל עניין הנזכר בכתב טענות כלשהו שהוגש באיזה מההליכים שסימונם ת"צ 41013-10-17, ת"צ 44574-10-17 ו-ת"צ 56638-10-17.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

32. אי מינוי בודק - הצדדים סבורים שבנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב) לחוק.

33. גמול ושכר טרחה – הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקשים בסך של 3% מסך התרומה (135,000 ש"ח) בתוספת מע"מ כדין תוך 30 יום מהמועד הקובע. הומלץ כי הגמול יחולק בצורה הבאה: מבקש האישור בבקשת גרינוולד, יעקב גרינוולד, יקבל גמול בסך 67,500 ש"ח בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס; ומבקשי האישור בבקשת המאירי, גיורא המאירי ואהרון המאירי וטלי מרים טואיטו, יקבלו (יחד) סך נוסף של 67,500 ש"ח בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס, כאשר סכום זה יחולק בין מבקשי האישור בת"צ 56637-10-17 בחלקים שווים. הצדדים המליצו על שכר טרחה לב"כ המייצגים בסך של 17% מסך התרומה (765,000 ש"ח) בתוספת מע"מ כדין כנגד חשבונית מס, שיחולק בחלקים שווים בין ב"כ המייצגים בשלושת ההליכים.

הצדדים המליצו כי 85% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, וכי יתר שכר הטרחה בשיעור 15% ישולם בתוך 30 ימים לאחר סיום תקופת ההטבה ולאחר קבלת אישור בית המשפט. המשיבות יישאו בהוצאות המבקשים עבור חוות דעת וייעוץ וליווי כלכלי של הכלכלנים בסך של 119,000 ש"ח בתוספת מע"מ כנגד הצגת חשבוניות מהכלכלנים או מהמבקשים או מבאי כוחם, ומסמכים מתאימים, תוך 30 ימים מהמועד הקובע.

תנובה תישא ב-70% ושופרסל תישא ב-30% מהסכומים המפורטים לעיל בסעיף זה (סעיפים Error! Reference source not found.-Error! Reference source not found. בהסדר הפשרה).

34. החיובים הם חיובים נפרדים - החיובים המוטלים על המשיבות מכוח הסדר פשרה זה הם חיובים נפרדים וכל משיבה אחראית אך ורק לביצוע חלקה כפי שנקבע בהסדר זה. כל אחת מהמשיבות אינה אחראית לקיום חלקה של משיבה אחרת והחיובים המוטלים בהסדר פשרה זה אינם חיובים "ביחד ולחוד". הפרה של מי מבין המשיבות את הסדר הפשרה לא תהווה עילה לנקיטת הליכים משפטיים נגד מי מבין המשיבות האחרות שלא הפרו את ההסדר או לביטול ההסדר עימן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

הערות היועמ"ש בעניין שכר הטרחה

35. אין לאשר את גובה שכר הטרחה מן הטעמים הבאים: מורכבות ההליך אינה מצדיקה את גובה שכר הטרחה - הצו המוסכם סלל את הדרך למבקשים להוכחת עילת התביעה, תנובה הודתה בקיומה של עילה וממילא הצדדים הגיעו לפשרה ולא ניהלו את ההליך; היחס בין גובה שכר הטרחה לבין התועלת שהביאה התובענה לקבוצה – התועלת לקבוצה מצומצמת שכן הפיצוי הוא בדמות תרומה. כמו כן הפסקת הפעילות העוללתית קשורה לרשות התחרות ולא לתובענה.

36. קיים קושי ממשי בהערכת הפיצוי בפועל (ובגזירת גובה שכר הטרחה ממנו) שכן הערכת שוויו של פיצוי שניתן בדרך של תרומה אינה פשוטה ממספר טעמים, בכללם: קיים פער משמעותי בין השווי המוצהר של מתן תרומות המוצרים (שמסתמך על מחיר המוצר לצרכן) לבין העלות בפועל של מתן ההטבה למשיבה; מתן תרומות עשוי אף להגדיל את המוניטין והפרסום של המשיבה ולשמש ככלי שיווקי, גם כאשר מפורסם שהתרומה היא לאור הסדר הפשרה. כל אלו מצדיקים הפחתה של גובה שכר הטרחה באופן משמעותי.

37. מועדי תשלום שכר הטרחה – אין מקום שחלק הארי של שכר הטרחה (85%) ישולם עוד בטרם סיום ביצוע ההסדר. יש לקבוע כי תשלום שכר הטרחה יתבצע בהתאם להתקדמות יישומו של הסדר הפשרה.

תגובת המבקשים להערות היועמ"ש

38. הסדר הפשרה גובש לאחר הליך גישור מורכב וממושך, שהתקיים במשך כשנה וחצי. המגשרים עצמם, שהם מנוסים בתחום התובענות הייצוגיות, סברו ששכר הטרחה המוצע הוא סביר וראוי בנסיבות העניין.

39. ביחס למורכבות ההליך – יש להתחשב בשיקולים הבאים: אמנם תנובה חתמה על הצו המוסכם, אלא שבין הצדדים היו פערים משמעותיים באשר למעשים בהם הודתה תנובה בצו המוסכם וכן באשר להערכת השפעתם והנזק שנגרם מהם (כשלערכת תנובה כלל לא נגרם נזק לצרכנים); שופרסל אינה חתומה על הצו המוסכם; לשונו הלקונית של הצו המוסכם וכן העדר התייחסות בו לנזק שנגרם לצרכנים שהצריכו התחקות מורכבת אחר חומרי החקירה והשגתם מרשות התחרות; ניתוח חומרי החקירה מרשות התחרות יחד עם נתונים כלכליים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

- 1 אחרים על ידי כלכלני אפלייד אקונומיקס על מנת להעריך את הנזק, ניתוח מורכב שעלותו
- 2 גבוהה והתבטאה בעלות הגבוהה שנקבעה בהסדר הפרשה כהשתתפות המשיבות במימון
- 3 חוות הדעת (119,000 ₪ + מע"מ).
- 4
- 5 40. ביחס לתועלת הקבוצה – כל מאמציהם הנ"ל של המבקשים הביאו לידי הפיצוי שיתרמו
- 6 המשיבות, ואלמלא הם – הצו המוסכם עצמו לא היה מוביל לפיצוי זה. הטעם לכך שהפיצוי
- 7 הוא בדמות תרומה הוא כי לא ניתן לאתר את הצרכנים הישירים שנפגעו.
- 8
- 9 41. ביחס להערכת שווי ההטבה – יש הצדקה להערכת שווי התרומה לפי עלות רכישת המוצרים
- 10 לעמותות. לא ניתן להעריך את שווי התרומה בצורה אחרת מאחר שלתנובה ולשופרסל מבנה
- 11 עלויות שונה ומדובר במגוון גדול מאד של מוצרים. כל ניסיון לכמת את העלויות מראש יחייב
- 12 את המשיבות לחשוף נתונים סודיים ויגביל את היקף המוצרים שייתרמו.
- 13
- 14 42. שכר הטרחה הוא מעבר לסכום התרומות ולכן אין לגובהו השפעה על הציבור.
- 15
- 16 43. ביחס למועדי תשלום שכר הטרחה – ההמלצה לחלוקת שכר הטרחה היא פשוטה, סבירה
- 17 ומתאימה לאופי הפרשה ולדיווח לבית המשפט בסיום ביצוע הסדר הפרשה.
- 18

תגובת המשיבות להערות היועמ"ש

- 19
- 20
- 21 44. הסדר הפרשה גובש לאחר סיומו של הליך גישור ממושך ומקיף. אומדן הנזק נעשה על ידי
- 22 המגשרים על פי המחיר לצרכן של המוצרים הנתרמים ולא על פי העלויות למשיבות בפועל.
- 23

דיון והכרעה

בחינת הסדר הפרשה ואישורו

- 24
- 25
- 26
- 27
- 28 45. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, בין היתר, כך:
- 29

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי
ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם
הבקשה לאישור הסדר הפרשה הוגשה לפני שאושרה התובענה
הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום
ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
בנסיבות העניין".

46. בענייננו, ניתן לקבוע כי התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים
בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק.

47. כאמור בסעיף 19(א) לחוק, על בית המשפט המתבקש לאשר הסדר פשרה להשתכנע "כי
ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר
פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין".

48. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרות החוק כמימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין
והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, וניהול יעיל, הוגן וממצה של
תביעות.

49. לאחר שעיינתי בבקשה ובהסדר הפשרה, נחה דעתי כי הסדר הפשרה הוא ראוי והוגן וכי
משכך יש לאשרו.

50. הסדר הפשרה גובש לאחר הליך גישור ממושך ומורכב, ועקרונות ההסכם וסכום הפשרה
מתבססים על המלצת המגשרים, המנוסים בסכסוכים מסחריים בפרט, בכללם הגבלים
עסקיים, ובתובענות ייצוגיות בכלל.

51. כבי' השופט (בדימ') ענבר ופרופ' גרונאו, במסגרת הצעת הגישור המנומקת שצורפה כנספח 3
לבקשה לאישור הסדר הפשרה (עליה הוטל צו חיסיון, ר' החלטה מיום 22.5.22), אישרו, כי
בהתחשב בכלל הנתונים והשיקולים הרלוונטיים, סכום הפשרה המוסכם משקף תרחיש נזק
סביר והגיוני מבחינה משפטית וכלכלית; וכי הענקתו לציבור בדרך של תרומת מוצרי מזון
לנזקקים הנה ראויה. על כן, לעמדתם, הסדר הפשרה בכללותו הוא ראוי, הוגן וסביר בנסיבות
העניין.

52. מהבחינה הכלכלית, פרופ' גרונאו בדק את הנתונים העובדתיים הרלוונטיים, ובנה טווח של
תרחישים היפותטיים, אשר על פי שיקול דעתו המקצועי ועל רקע העובדות הידועות, נראו
בעיניו כמצויים בטווח הסביר. על בסיס טווח תרחישים זה התנהל משא ומתן בין הצדדים,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

- 1 כאשר בסופו של דבר הועמד סכום הפשרה המוסכם על סך של 55%-79% מטווחי הנזק
2 המינימלי והמקסימלי שנקבעו על ידי פרופ' גרונאו במסגרת אומדן הנזק שערך. יש לתת את
3 הדעת גם לכך שתנובה כבר שילמה סכום כספי משמעותי בסך של 25 מיליון ₪ מכוח הצו
4 המוסכם.
5
6 53. כמו כן, פיצוי ישיר על הנזק הנטען אינו מתאפשר במקרה דנן. אין זה סביר שצרכנים שמרו
7 חשבוניות של המוצרים בהם עוסק הצו המוסכם מ- 2008 ו-2011, ולכן איתור חברי הקבוצה
8 ותשלום פיצוי ישיר לכל חבר בקבוצה על נזק שנגרם אינו מעשי.
9
10 54. לכל זאת יש להוסיף את הסיכונים שבהמשך ניהול ההליך, המשתקפים בטענות ההגנה של
11 תנובה (ושופרסל, על אף שזו לא נחשפה לבקשת האישור האחודה מכיוון שכללה חומרי
12 חקירה חסויים, ובשל הליך הגישור שהחל לאחר הגשתה) שצינו בבקשה לאישור הסדר
13 הפשרה, בכללן: בקשת האישור האחודה אינה נתמכת בתצהירים מתוקנים, שיתמכו
14 בעובדות שהתווספו אליה; **ביחס לאירוע 2** – המבקשים אף לא התיימרו להגיש חוות דעת
15 מומחה להוכחת טענותיהם; ואילו **אירועים 1 ו-3** נתמכים בשני מכתבי כלכלנים, שלעמדת
16 המשיבות, אינם יכולים להיחשב כחוות דעת שהוגשה כדין; המבקשים פירשו באופן שגוי את
17 התנהגותה של תנובה כמפורט בצו המוסכם. כך למשל, תנובה דוחה את טענות המבקשים
18 המתיימרות לייחס לה "הכתבת מחיר לצרכן" או סיכום דומה הנוגע למחיר לצרכן בכל הנוגע
19 לאירוע 1, שכן לעמדתה, מלשון הצו המוסכם עולה, כי האירוע המתואר עוסק בהסכמה על
20 המועד שבו יועלו המחירים לצרכן של מותגי המוצרים הרלוונטיים, והוא אינו עוסק בהעלאת
21 המחיר לצרכן עצמו (ובוודאי שלא בכמה יעלה המחיר). מלשון הצו ברי, כי ריבוע כחול הייתה
22 יכולה להעלות המחיר ב"פרומיל", לפי שיקול דעתה הבלעדי. בנוסף, על רקע כך, שעדכון
23 המחירון של תנובה נשלח לכלל הקמעונאים (ולא רק לריבוע כחול), ממילא מתבקש כי ריבוע
24 כחול לא הייתה מתעלמת מהעלאת המחיר של המתחרות כתוצאה מעדכון מחירון תנובה;
25 המבקשים לא הוכיחו, ולו לכאורה, כי המשיבות גרמו את הנזק הנטען (ובפרט לא לתקופה
26 ארוכה כנטען), לא כל שכן קשר סיבתי בין אירועי הצו המוסכם לבין הנזק הנטען. הרשות
27 נמנעה מלהביע עמדה בשאלה אם נגרם נזק כתוצאה מההתנהלות המיוחסת לתנובה; הטענה
28 של המבקשים לקיומו של נזק היא מופרכת, שכן לצרכנים קיימות אלטרנטיבות לרכוש את
29 המוצרים הרלוונטיים לאירועי הצו המוסכם, אף במחירים נמוכים יותר; בכל הנוגע לאירוע
30 3 לצו המוסכם, העובדה שבמקביל למבצעים מושא הצו המוסכם, נערכו פעילויות נוספות,
31 לא מרכזיות, על מוצרי גבינה לבנה, כגון מאגדות וקופוני הנחה, והעובדה ש"החלטה
32 הסופית על אודות פרטי המבצע הקונקרטי שיצא לפועל בכל אחת מהרשתות..., התקבלה על
33 ידן", מאיינות אף הן, לשיטת המשיבות, קיומם של קשר סיבתי ושל נזק; המבקשים וחברי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

1 הקבוצה הנטענת הם "צרכנים עקיפים", וככאלה, אין להם זכות תביעה נגד תנובה, ולא ראוי
2 להכיר בזכות תביעה שכזו; אף לו היו המבקשים מוכיחים את עצם קיומו של נזק, ובכלל זה
3 באמצעות חוות דעת כנדרש, הרי שלשיטת תנובה, בחישוב הנזק הנטען, כשלעצמו, נפלו
4 פגמים רבים. עמדתה של תנובה בהקשר זה נתמכת בחוות דעת מומחה של מר מנחם פרלמן,
5 אשר הוצגה למגשרים. כפועל יוצא – יש לדחות את בקשת האישור האחודה. כל זאת, אף
6 מבלי ליתן את הדעת לכך שגם בתרחיש התיאורטי שבו המבקשים היו מוכיחים את עצם
7 קיומו של נזק, וגם לו היה נפסק לחובתה של תנובה סכום כלשהו, הרי שמסכום זה ממילא
8 יש לנכות את הסכום ששילמה תנובה לציבור מכוח הצו המוסכם באופן המאין כל חבות
9 כספית בגין ההליך שבכותרת; גם בתרחיש שבו טענות המבקשים בקשר עם אירוע 1 היו
10 מתבררות כנכונות הרי באותו עניין כבר קיימת תובענה ייצוגית קודמת, אשר "מתחרה" על
11 אותם כספים. כך, המוצרים העיקריים שבהם עוסק אירוע 1 בצו המוסכם הם גבינות צהובות
12 ישראליות – מוצרים לגביהם הוגשה עוד בשנת 2014 בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד
13 תנובה בטענה למחיר גבוה בלתי הוגן [ת"צ 18298-11-14, 61369-11-14] **המועצה הישראלית**
14 **לצרכנות נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ** (להלן: "**בקשת**
15 **האישור בעניין הגבינות הצהובות**"). חישוב הנזק שערכו המבקשים בקשר עם אירוע 1 נסמך
16 על חוות דעת שניתנה באותה בקשת אישור בעניין הגבינות הצהובות. גם התקופה הנטענת
17 בבקשת האישור האחודה כלולה בתקופה הנטענת בבקשת האישור בעניין הגבינות הצהובות
18 (בקשת האישור בעניין הגבינות הצהובות אושרה על ידי בית המשפט המחוזי, וביום
19 16.9.2019 תנובה הגישה לבית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על החלטת האישור (רע"א
20 6104/19). נכון ליום זה, ההליכים בקשר עם בקשת האישור בעניין הגבינות הצהובות ובקשר
21 עם בקשת רשות הערעור האמורה תלויים ועומדים). ; חלוף הזמן מעת התרחשותם של
22 שלושת האירועים גרם לנזק ראייתי משמעותי למשיבות, ומקשה על יכולתן של המשיבות
23 לנהל הגנתן כראוי.

24
25 55. לא לכל טענות ההגנה של המשיבות משקל שווה, אך אין ספק, שחלקן דורשות בירור מהותי,
26 לרבות בירור עובדתי. יש לתת את הדעת לכך שהצו המוסכם אינו כולל התייחסות לשיעור
27 הנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה עקב האירועים השונים, כאשר בסעיף 16 לצו נקבע במפורש
28 כי "**אין באמור בסכומים המפורטים בצו זה ובמנגנון שהוסכם בין הממונה לתנובה משום**
29 **נקיטת עמדה מטעם הממונה בשאלת הנזק, ככל שזה נגרם**". כמו כן, גם תיק החקירה של
30 רשות התחרות אינו כולל התייחסות של ממש לסוגיית גובה הנזק. בצד זאת, יש להפנות גם
31 לחוות הדעת הכלכלית שהוגשה על ידי תנובה, אשר לפיה גובה הנזק הנטען בשלושת
32 האירועים גם יחד מסתכם בסך של 815,000 ₪ לכל היותר. בירור סוגיית גובה הנזקים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

- 1 שנגרמו עקב כל אחד מהאירועים צפוי, אפוא, להיות ארוך וממושך, ותוצאותיו אינן ברורות
- 2 כיום, עם סיכונים הקיימים לכל אחד מהצדדים.
- 3
- 4 56. עניין נוסף אשר עשויה להיות לו משמעות רבה הוא תשלום סכום משמעותי של 25 מיליון ₪
- 5 על ידי תנובה במסגרת הצו המוסכם, והשאלה כיצד משליך תשלום סכום זה על התובענה
- 6 הייצוגית, והאם ועד כמה יש להתחשב בו. עיקר הסכום הנ"ל הועבר לצרכני שופרסל ומגה
- 7 קמעונאות, והשאלה אם יש לראותו כקנס או עיצום שאין לנכותם מסכומי פיצויים הנפסקים
- 8 בתביעה אזרחית, או כפיצוי ששולם מרצונו של הנתבע קודם להגשת תובענה, היא שאלה
- 9 שיש לה פנים רבות. ואם יוחלט על ניכוי סכום הצו או חלקו מהפיצוי שעשוי להיפסק לטובת
- 10 הציבור, עלולה בהחלט להתקבל תוצאה לפיה סכום הפיצוי שאמור להיפסק במסגרת
- 11 התובענה הייצוגית (אשר לשיטת המגשרים נמוך בהרבה מהסכום ששולם על ידי תנובה
- 12 במסגרת הצו המוסכם) ייבלע במלואו.
- 13
- 14 57. סיום ההליך בפשרה אף ייתר את המורכבות יוצאת הדופן שמאפיינת את ההליך דנא, לפיה
- 15 שופרסל – שהיא משיבה לבקשת האישור האחודה – לא ראתה עדיין את בקשת האישור
- 16 האחודה שכן זו כוללת מידע סודי של תנובה. בשל הגישור שנוהל בין הצדדים, סוגיה זו טרם
- 17 הוכרעה על ידי בית המשפט. סיום ההליך בפשרה ייתר גם מורכבות זו.
- 18
- 19 שופרסל בחרה ליטול חלק בהליך הגישור ולהיות חלק מהסכם הפשרה במטרה להימנע
- 20 מהתדיינות משפטית ממושכת ומורכבת.
- 21
- 22 58. בנוסף, תרומת המוצרים לגופים הנתרמים תיעשה כך שהמוצרים שייתרמו יהיו בתאריכי
- 23 תוקף מספיקים כשימסרו לידי הגופים הנתרמים ויגיעו לידי האוכלוסייה הנזקקת להם
- 24 בהתאם לשיקול הדעת של הגופים הנתרמים המתמחים בכך.
- 25
- 26 59. לכל זאת יש להוסיף כי לא הוגשו התנגדויות או בקשות פרישה מהסדר הפשרה. הערות היועץ
- 27 המשפטי לממשלה התייחסו רק לשכר הטרחה ולמועד תשלומו.
- 28
- 29 60. בהתחשב בכלל האמור לעיל, גם היקפו של הפיצוי המשולם המסתכם בכ- 55 עד 79 אחוז
- 30 מהטווחים שנקבעו על ידי פרופ' גרונאו במסגרת אומדן הנזק שערך, הוא סביר והגיוני.
- 31
- 32 61. אשר על כן, אני סבור כי הסדר הפשרה ראוי והוגן ולפיכך יש לאשרו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

אי מינוי בודק

62. הסדר הפשרה בענייננו מבוסס על הצעת המגשרים, שבחנו ביסודיות את טענות הצדדים ואת הסוגיות העומדות ביסוד הבקשה לאישור, וגיבשו הצעת פשרה בשים לב לסיכוייהן של טענות הצדדים להתקבל ולהערכותיהם את הנזק הנטען, הסיכונים והעלויות הכרוכים בהמשך ניהול ההליך. הדברים נכונים ביתר שאת כאשר בפני בית המשפט מונחת הצעה מפורטת של המגשרים וכן חוות דעת פרופ' גרנאו המשקפות את הנימוקים והחשובים שהובילו להסדר הפשרה.

63. לפיכך, לא נדרש מינוי בודק במקרה זה.

גמול ושכר טרחה

64. מצאתי את סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים (ר' סעיף 33 לעיל) סבירים בנסיבותיו של תיק זה, ולא ראיתי מקום לקבל את השגות היועץ המשפטי לממשלה באשר לגובה סכומי הגמול ושכר הטרחה.

הצו המוסכם היה אכן נדבך חשוב ומהותי להוכחת התביעה, אך עדיין עמדו מכשולים רבים בדרכם של המבקשים להוכחה המיוחלת, ור' לעניין זה את הפירוט בעניין הסיכונים שבהמשך ניהול התביעה, כמפורט בסעיפים 54-56 לעיל, ובמיוחד, אך לא רק, לעניין רכיב הנזק. ההליך לא נוהל אמנם במלואו, אבל נוהל הליך גישור יסודי ומקיף וההסכמות אליהן הגיעו הצדדים הושגו בעקבות חוות דעתו של פרופ' גרנאו והצעת המגשרים, ושיקפו הסדר ראוי לקבוצה. אין גם להתעלם ממאמצי המבקשים ומההשקעה, לרבות הכספית, בחוות הדעת שצורפו על ידם לבקשת האישור האחודה. מתן פיצוי ישיר לנפגעים חברי הקבוצה אינו מתאפשר במקרה זה, ולכן למרות ההעדפה של מתן פיצוי לנפגעים, נבחרה דרך של מתן הפיצוי באמצעות תרומה, ואין לזקוף זאת לחובת המבקשים. באשר לאופן חישוב גובה הפיצוי, הפסיקה אישרה כי סכום פיצוי שאינו ניתן בכסף אלא בשווה כסף יחושב בהתאם לשוויו לצרכן או לגוף הנתרם, ולא בהתאם לעלותו למשיב, ואין מקום לסטות מקביעות אלה. לעניין זה ר' ת"צ (מחוזי מרכז) 20040-10-11 **זגלשטיין נ' שטראוס גרופ בע"מ** (12.7.15) וסקירת הפסיקה שהובאה על ידי המשיבה בסעיף 20 שם, וכן ר': ת"צ (מחוזי חי) 31702-03-17 **זגלשטיין נ' דרך התבלינים (בית הרחה גלילי) בע"מ** (13.8.18); ת"צ (מחוזי חי) 10425-03-16 **דהאן נ' אדיר ר.י. סחר בע"מ** (5.2.17); ת"צ (מחוזי ת"א) 2537-09-14 **מלכה נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ** (15.11.17); ת"צ (מחוזי חי) 29191-09-13 **אבידור נ'**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

שטראוס גרופ בע"מ (3.2.15); ת"צ (מחוזי מרכז) 24033-02-13 ארגס נ' שטראוס גרופ בע"מ
[[7.4.14]].

65. מצאתי מקום לקבל את השגות היועץ המשפטי לממשלה לגבי **מועדי תשלום שכר הטרחה**,
שכן כמקובל, חלק משמעותי משכר הטרחה אמור להשתלם רק לאחר השלמת ביצוע הסדר
הפשרה.
לפיכך, אני מאשר את ההמלצות בדבר הגמול ושכר הטרחה בתיקונים הבאים:
60% משכר הטרחה ישולם תוך 30 יום מהמועד הקובע.
40% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים לאחר סיום תקופת ההטבה ולאחר קבלת אישור
בית המשפט לביצוע הסדר הפשרה במלואו.

סיכום

66. אני מאשר את הסדר הפשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה.
67. עילות התובענה והסעדים פורטו בסעיף 8 לעיל.
68. הגדרת הקבוצה היא כמפורט בסעיף 14 לעיל.
69. השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן האם המשיבות
באירועים המפורטים לעיל הפרו את ס' 2(א) לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 באופן
שהאירועים מהווים "הסדר כובל"; האם המבקשים וחברי הקבוצה זכאים לסעד כספי ומהו
גובה הנזק.
70. כל משיבה תגיש לבית המשפט, עם העתק לב"כ המייצג המוביל, דיווח נתמך **בתצהיר**
ובאישור רואה חשבון אודות ביצוע הסדר הפשרה, 30 ימים לאחר השלמת ביצוע הסדר
הפשרה (להלן: "**דיווחי התרומות**"). דיווחי התרומות יוגשו לבית המשפט בצירוף אישור כל
אחד מהגופים הנתרמים על התרומה שניתנה לו לפי הסדר זה. דיווחי התרומות יכללו לגבי
כל אחד מהגופים הנתרמים את שם המוצר הנתרם (או המוצרים הנתרמים), כמות היחידות
שנתרמו, מחיר לצרכן ליחידה (כולל מע"מ) של המוצר הנתרם, ובהתאם שווי כולל לצרכן
(כולל מע"מ) של כלל היחידות שנתרמו של אותו מוצר ושווי כולל לצרכן (כולל מע"מ) של
כלל המוצרים שנתרמו יחד. כמו כן, יכללו התצהירים אישור על קיום התחייבויות כל אחת
מהמשיבות בהתאם לסעיפים 4.6-4.9 בהסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 41013-10-17 כהן ואח' נ' תנובה
ת"צ 44574-10-17 גרינוולד נ' תנובה ואח'
ת"צ 56638-10-17 המאירי נ' תנובה ואח'

- 1 אציין כי ימי פגרה נמנים במניין הימים שנקבע לביצוע הסדר הפשרה.
2
3 71. בנוסף לאמור בסעיף 70 לעיל, תגיש כל משיבה לבית המשפט ולב"כ המייצג המוביל עד
4 10.9.23 דו"ח ביניים נתמך בתצהיר, אשר יכלול לגבי כל אחד מהגופים הנתרמים את שם
5 המוצר הנתרם (או המוצרים הנתרמים), כמות היחידות שנתרמו, מחיר לצרכן ליחידה (כולל
6 מע"מ) של המוצר הנתרם, ובהתאם שווי כולל לצרכן (כולל מע"מ) של כלל היחידות שנתרמו
7 של אותו מוצר ושווי כולל לצרכן (כולל מע"מ) של כלל המוצרים שנתרמו יחד. כמו כן, יכלול
8 התצהירים אישור על קיום התחייבויות כל אחת מהמשיבות בהתאם לסעיפים 4.6-4.9
9 בהסדר הפשרה.
10
11 72. אני מאשר את נוסח ההודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק
12 תובענות ייצוגיות, שצורף כנספח ג' לבקשה לאישור הסדר הפשרה, בכפוף לתיקון אחד
13 בעמוד השני של ההודעה בו יתווספו המילים "של כל אחת מהמשיבות" לאחר המילים
14 "הסדר הפשרה עומד לעיון באתר האינטרנט". ההודעה תפורסם על ידי המשיבות תוך 14
15 יום בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.
16 גודל הפרסום יעלה בלפחות 20% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד
17 ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995.
18
19 73. המשיבה תעביר לבית המשפט העתקי הפרסומים של ההודעה תוך 7 ימים מיום הפרסום.
20
21 תז"פ ליום 22.12.22 לבדיקת קבלת הנדרש לפי סעיף 72 לעיל.
22 תז"פ ליום 12.9.23 לבדיקת קבלת הנדרש לפי סעיף 71 לעיל.
23 תז"פ ליום 29.5.24 לבדיקת קבלת הנדרש לפי סעיף 70 לעיל.
24
25 ניתן היום, ג' כסלו תשפ"ג, 27 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.
26

יחזקאל קינר, שופט

27
28