

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")
ת"צ 51063-06-אלברט חריש נגד מחלבות גד שיווק 1992 בע"מ ואח'

מובא בזה לידיעת הציבור, בהתאם לס' 18(ג) ו- 25(א)(3) ל"חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006" (להלן: "החוק"), כי ביום 14.04.2025 הוגש לאישורו של בית המשפט המחוזי בחיפה הסדר פשרה בבקשה לאישור התובענה הייצוגיות שבכותרת (להלן, בהתאמה - "בקשת האישור" ו- "הסדר הפשרה").

התובענה הייצוגית הוגשה כנגד שופרסל בע"מ (להלן "המשיבה 2") בטענה כי היא הטעתה את לקוחותיה בכך שהיא מציינת על גבי מוצריה (מוצרי החלב שמכרה המשיבה 2 במסגרת המותג הפרטי) המיוצרים ו/או משווקים על ידיה את הביטוי "לשימוש עד" תחת הביטוי "עדיף להשתמש לפני".

קבוצת התובעים המיוצגת הוגדרה כדלקמן: "כל צרכני המוצרים, כולם או חלקם, אשר רכשו את המוצרים בתקופת 7 השנים שקדמו להגשת הבקשה או מתקופה שבה החלה המשיבה 2 לייצר ו/או לשווק כל מוצר ומוצר, שהיה עליו סימון כיתוב של "לשימוש עד" במקום סימון כיתוב של "עדיף להשתמש לפני" ועד לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד".

בכפוף להוראות הסכם הפשרה, יחייב הסכם הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.

תמצית הסכם הפשרה

בראי העובדה כי המשיבה 2 חדלה מייצור רוב המוצרים (מוצרי החלב של המותג הפרטי) ונותר מלאי של אריזות נשוא המוצרים שטרם נמכר, היא מתחייבת לסיים את מכירת מלאי המוצרים בתוך 6 חודשים ממועד אישור הסכם הפשרה בפסק דין סופי.

ככל שהמשיבה 2 תשווק בעתיד מוצרים דומים במסגרת המותג הפרטי, היא מתחייבת לפעול בנוגע לסימון בהתאם להוראות הדין ובהתאם לתוצאות ההליך המשפטי דין.

בנוסף המשיבה תפצה את חברי הקבוצה הפוטנציאליים, בדרך של תרומה בסכום של 180,000 ₪, שייתרמו בדמות מוצרי מזון תוך 90 יום ממועד ממתן פסק הדין שנותן תוקף להסכם הפשרה.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין

אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט ומתן פסק הדין יהוו מעשה בית דין כלפי התובע וכל חברי הקבוצה בשבע השנים הקודמות להגשת בקשת האישור, למעט מי שבית המשפט יאשר את הוצאתו מהקבוצה בעקבות הודעתו על רצונו שלא יחול עליו הסדר הפשרה, בהתאם להוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2) ו- 19(ד)(3) (להלן: "הודעת הפרישה"), וכן יהוו ויתור וסילוק מצד המבקש ומצד כל אחד מחברי הקבוצה, כלפי המשיבה 2 כך שלאחר אישור הסדר הפשרה, למבקש ולחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא שנוגעים לתובענה.

הסכם הפשרה עומד לעיון במשרדי באי כוח המבקש:

משרד ב"כ המבקש – עוה"ד האני טנוס ו/או ניזר טנוס, רחוב אליהו הנביא 3, חיפה.

הסדר פשרה

בת"צ 51063-06-24 אלברט חריש נגד מחלבות גד שיווק 1992 בע"מ ואח'
שנערך ונחתם בתל אביב ביום 10 אפריל 2025

בין

אלברט חריש, ת"ז 028270841

על-ידי ב"כ עוה"ד האני טנוס /או ניזאר טנוס

רחוב אליהו הנביא 3, חיפה

טלפון: 04-8880860; פקס: 04-6801900

דוא"ל: office@tanous-law.com

(**"המבקש"**)

לבין

שופרסל בע"מ, ח"צ 520022732

ע"י ב"כ עוה"ד נועם מחלב /או קובי בר-און /או אח'

ממשרד מחלב בר-און, עורכי דין

רחוב בר כוכבא 16 בני ברק (בית נועה, ק-7) 5126107

טל': 03-5577061; פקס: 03-6292624

דוא"ל: office@law-mb.co.il

(**"המשיבה 2"**)

הואיל וביום ה-26 ביוני 2024 הגיש המבקש, האדון **אלברט חריש**, לבית המשפט המחוזי בחיפה (**"בית המשפט"**), כתב תביעה כנגד המשיבה 2 ומשיבות נוספות (**"התובענה"**), ובקשה להכיר בתובענה כייצוגית (**"ת"צ 51063-06-24"**; **"הבקשה לאישור"**), מכוח הוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (**"חוק תובענות ייצוגיות"**);

והואיל ובעקבות משא ומתן שהתקיים בין המבקש לבין המשיבה 2, שופרסל בע"מ, הגיעו הצדדים לכדי הסדר פשרה (**"הסדר הפשרה"**), אשר הם סבורים כי הוא ראוי, הוגן וסביר- וזאת מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לתובענה ולבקשה לאישור;

לפיכך הוסכם, הותנה והוצהר בין הצדדים כדלקמן:

א. הגדרות ונספחים

למונחים בהסדר הפשרה, אשר לא הוגדרו לעיל, תינתן הפרשנות הבאה:

"בית המשפט": בית המשפט המחוזי בחיפה;

"התובע הייצוגי": מר אלברט חריש;

"ב"כ התובע הייצוגי": עוה"ד האני טנוס /או ניזאר טנוס;

"המשיבה 2": שופרסל בע"מ;

"ב"כ המשיבה 2": ע"י ב"כ עוה"ד נועם מחלב /או קובי בר-און;

"הבקשה לאישור": ת"צ 51063-06-24, בקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגישה המבקש

ביום ה-26 ביוני 2024 כנגד המשיבות 1-3 בבית המשפט המחוזי בחיפה;

"המוצרים":

כל מוצרי החלב שמכרה המשיבה במסגרת המותג הפרטי, ולרבות "חמאה שופרסל", "חמאה צרפתית", "פרוסות גבינה צהובה חצי קשה 28% שומן", "גבינת מוצרלה מגורדת 28% שומן".

"ענייני התובענה":

כל טענה או תביעה, הנכללת בבקשת האישור ובתובענה, וכל העילות שעליהן נסבה הבקשה לאישור, לרבות ומבלי לגרוע, כי המשיבה 2 עושה שימוש לא מושכל ומטעה על גבי סדרה של מוצרים המיוצרים ו/או משווקים על ידה, כאשר היא מציינת על גבי המוצרים את הביטוי "לשימוש עד" תחת הביטוי "עדיף להשתמש לפני". לטענת המבקש הסימון המטעה על המוצרים מסב לצרכנים נזק כלכלי ממשי שעה שהם זורקים את המוצרים לפח במועד המצוין עליהם. על פי הנטען בבקשה לאישור, התנהלות המשיבה 2, עולה כדי הטעיה והיעדר חובת הגילוי בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; רשלנות בהתאם להוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש]; התעשרות שלא כדין בהתאם להוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; הפרת חובה חקוקה בהתאם להוראת סעיף 63 לפקודת הנזיקין- הפרת הוראות תקן ישראלי 1145, סימון מזון ארוז מראש; צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), התשנ"ט-1998; וחוק התקנים, התשי"ג-1953, אשר גרמו לו וליתר חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן) לנזק; והכל לרבות כל טענה בקשר עם איזו מהטענות לעיל או הדרישות הכלולות בתביעה ובבקשת האישור (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק, כהגדרתו להלן ובפרק ה' להסכם זה);

"אישור הסכם":

אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;

"המועד הקובע":

המועד בו החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק דין חלוט;

"חברי הקבוצה":

"כל צרכני המוצרים, כולם או חלקם, אשר רכשו את המוצרים בתקופת 7 השנים שקדמה להגשת הבקשה או מתקופה שבה החלה המשיבה 2 לייצר ו/או לשווק כל מוצר ומוצר, שהיה עליו סימון כיתוב של "לשימוש עד" במקום סימון כיתוב של "עדיף להשתמש לפני" ועד לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד";

"ויתור וסילוק":

ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל התביעות ו/או הדרישות ו/או טענות המבקש וחברי הקבוצה ו/או מי מהם ו/או כל מי מטעמם ו/או בשליחותם, מכל מין וסוג שהוא, מושא כלל המחלוקות שמפורטות בבקשה לאישור ובגין כל עילת תביעה, הוסכם בין הצדדים כי יתחייבו לנהוג באופן שיפורט להלן.

ואלו נספחי ההסדר

ב. הצהרות הצדדים

1. המבוא להסדר הפשרה, נספחיו והצהרות הצדדים במסגרתו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין להשתמש בהן לשם פרשנות הסכם הפשרה. כל האמור בלשון יחיד בהסכם הפשרה, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
3. הצדדים מצהירים, כי לא ידוע להם על כל מניעה חוקית, חוזית או אחרת להתקשרותם בהסדר הפשרה ולקיום חיוביהם על-פיו במלואם ובמועדם, כפוף לאישור בית המשפט.
4. הצדדים מצהירים, כי אין בחתקשרותם בהסכם פשרה זה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי הטענות שהוגשו במסגרת הבקשה לאישור או בטענות שהועלו במסגרת אחרת. בהתאם לכך, מילוי ההתחייבויות על-פי הסכם פשרה זה נעשה מבלי שהמשיבה 2 מודה באחריות או בטענה הקשורות בענייני התובענה.
5. הצדדים מצהירים, כי עם אישור הסדר הפשרה מוותרים חברי הקבוצה והמבקש הייצוגי ביניהם, כלפי המשיבה 2 ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה, מכל מין או סוג שהוא, בקשר עם ענייני התובענה.
6. הצדדים מצהירים, כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם, ולרבות טענותיהם וזכויותיהם של חברי הקבוצה, כלפי המשיבה 2 ו/או מי מטעמה, וכי לא תהיה בעתיד למי מהצדדים ולחברי הקבוצה כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמו, הקשורות בתובענה ו/או בבקשה לאישור ו/או בענייני התובענה.
7. בנוסף, ומבלי לגרוע מהאמור, הוסכם כי פסק דין המאשר את הסכם הפשרה יהווה מעשה בית-דין כלפי המבקש וחברי הקבוצה בקשר עם כל עילות התובענה והבקשה לאישור.
8. תחולתו וכניסתו לתוקף של הסדר הפשרה תהא כפופה לאישורו על-ידי בית המשפט ("אישור הסדר הפשרה").

ג. הפשרה

9. ביום ה-26 ביוני 2024 הגיש המבקש, מר אלברט חריש, לבית המשפט את התובענה, וביקש להכיר בה כתובענה ייצוגית, מכוח חוק תובענות ייצוגיות.
10. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקש, לפיה, הוא רכש את מוצרי המשיבה 2, עליהם מוטבעים הכיתוב וההנחיה לצריכה - "לשימוש עד". עוד טוען המבקש כי מדרכו הוא בודק את תאריכי התפוגה על המוצרים לפני הצריכה, ולכן כשראה כי חל המועד הנקוב על המוצרים, הוא לא השתמש במוצרים, אלא זרק את המוצרים לפח הזבל, היות הנקוב ליד "לשימוש עד" חלף.
11. עוד נטען, כי היה על המשיבה 2 לשווק את המוצרים עם הכיתוב "עדיף להשתמש לפני", מאחר שאין מדובר בביטויים סתמיים, אלא כאלה המכוונים התנהגות ומשפיעים על החלטות הצרכנים, חברי הקבוצה בהליך זה.
12. בנוסף נטען, מדובר בהתנהגות מטעה ולא נכונה, שהינה מנוגדת להוראות ת"י 1145, אשר גרמה למבקש וליתר חבריה הקבוצה נזקים כלכליים ממשיים, וזאת כתוצאה מההטעיה שנגרמה לקהל הצרכנים עקב התנהלות המשיבה 2, ומנגד הסבה למשיבה 2 רווחים נוספים שלא כדין.
13. עילות התובענה אשר על בסיסן הושתתה הבקשה לאישור הינן: תקן ישראלי 1145, סימון מזון ארוז מראש; צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), התשנ"ט-1998; הטעיה, והיעדר חובת גילוי

בהתאם לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; עילת לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; הפרת חוראות סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין; הפרת חובה חקוקה בהתאם להוראת סעיף 63 פקודת הנזיקין- והכל כפי הטענות או הדרישות הכלולות בתובענה ובבקשה לאישור.

14. **למשיבה 2 יש טענות טובות להתמודד עם טענות המבקש, כך בין היתר: (1) למבקש אין עילת תביעה אישית – הוא אפילו אינו מציג אסמכתא על קנייה ורכישה של המוצרים הנטענים והמוכחים בגינם הוא הגיש את הבקשה לאישור דין; (2) מדובר בבקשה יזומה, פיקטיבית ומפוברקת של שחקן וותיק בעולם התובענות הייצוגיות; (3) המבקש אינו יכול לייצג את חברי הקבוצה בשל עברו והתנהלותו; (4) היעדר נזק; (5) היעדר קיומה של קבוצה; (6) היעדר הוכחה של מדיניות מפרה; (7) לשיטת המשיבה אין כלל הפרה. התקן שעליו מתבסס המבקש אינו תקף לעניינו; (8) המבקש אינו עומד בתנאים נשוא חוק תובענות ייצוגיות.**

15. **למבקש תשובות טענות המשיבה כדלקמן: (1) בהתאם להלכת ראבי (ע"א 1338-97, פורסם בנבו, 19.05.2003) אין כל זכות לדרוש ממבקש לשמור קבלות בגין רכישת מוצרי נשוא בקשת האישור. (2) עצם העובדה כי המבקש הגיש בעבר מספר הליכים ייצוגיים (הליכים אשר הניבו הסכמות לטובת חברי הקבוצה שקיבלו תוקף של פסק דין) אינה אמורה לפגוע בייצוג הקבוצה באמצעות המבקש. נהפוך הוא. כמו כן, טענת המשיבה כי המבקש הגיש בעבר הליכים משפטיים לא יכולה להחזיק מים שכן בהתאם לפסיקה הענפה בעניין, אזכור בקשות קודמות אינו מספיק ככל שלא התגלה כל פגם בהתנהלות המבקש. (3) אין שום פסול בהתנהגות העבר של המבקש ולא מובן על מה המשיבה מלינה. (4) אומדן הנזק וגובהו בהליך ייצוגי אינם אמורים להתברר בבקשת האישור אלא רק בשלב השני והוא בירור התובענה הייצוגית וזאת בהתאם להלכה שנקבעה בבית משפט עליון בעניין רע"א 3608/18 **יפאורה תבורי בע"מ נ' שרונה שוקרון** (01.07.2019). (5) לגבי כל שאר טענות המשיבה לעניין היעדר קיום קבוצה, מדיניות מפרה, אין כלל הפרה של התקן והמבקש אינו עומד בתנאים נשוא חוק תובענות ייצוגיות, הרי המבקש יפנה את בית המשפט הנכבד להחלטת האישור וכן להחלטת בית המשפט העליון בהליכים (רע"א 6182-22, רע"א 1786-23 שהוגשו בעניין החלטת האישור בעניין ת"צ 33488-05-17 מיום 31.05.2022 ומיום 01.01.2023).**

16. אולם בראי המו"מ בין הצדדים, טרם הוגשה תשובה לבקשה לאישור מטעם המשיבה 2, והצדדים הגיעו למסקנה כי בתיק דנא יהיה זה נכון וצודק ליישב את המחלוקות בתיק, בדרך של הידברות והסכמה, וזאת, לפני משורת ומבלי להודות בכל טענה. בהתאם, סוכם מתווה פשרה במסגרתו התחייבה המשיבה 2 להעניק פיצוי לחברי הקבוצה או למי מהם, וכן לשלם גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו ולהסדיר את פעילותה לעתיד (ככל שתידרש ואם בכלל, בראי העובדה כי היא מפסיקה לשווק את מוצרי החלב תחת המותג הפרטי שופרסל).

17. הסדר זה מוגש גם בראי הסדר שהוגש בהליך אחר בבית המשפט המחוזי ירושלים בפני כב' השופטת (תמר בזק רפפורט) במסגרת ת"צ 33488-05-17 **ויסבורד נ' תנובה- מרכז שיתופי** (להלן: "**עניין תנובה**").

18. הצדדים סבורים כי החסכם דנא הוא ראוי, הוגן וסביר – וזאת, מבלי שצד כלשהו הודה בטענה מטענות משנהו ו/או בחבות כלשהי בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לתובענה ולבקשה לאישור.

ד. **הסכמות הצדדים**

19. עד שבעה (7) ימי עסקים ממועד חתימת הסדר פשרה זה, יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בכתב לאישורו כהסדר פשרה בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות ("**הבקשה לאישור הסדר פשרה**").

20. במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה יבקשו הצדדים כדלקמן:

20.1 בית המשפט יתבקש להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**ההודעה הראשונה**") ;

נוסח ההודעה הראשונה, מצ"ב כנספח א'.

- 20.2. בהודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה, כהגדרתם בהסדר הפשרה, להגיש לבית המשפט התנגדויות להסדר הפשרה, ככל שיהיו חפצים בכך, בהתאם להוראת סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ("התנגדויות"), או הודעת פרישה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ("הודעת הפרישה"). כל אחד מחברי הקבוצה הפורשים יידרש להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לבאי-כוח הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של ההודעה הראשונה ("תקופת הביניים"), ולא – ייחשב הוא, לעניין הסדר פשרה זה, כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בחברי הקבוצה ולהתקשרותו בהסדר פשרה זה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק, והכל כקבוע בהוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות. מוסכם על הצדדים, כי ככל שמספר הודעות פרישה יעלה על 50 (חמישים), הרי שיהא בכך כדי להוות תנאי מפסיק להסכם פשרה זה, ולהביא לביטולו של ההסכם דנא לאלתר;
- 20.3. בית המשפט יתבקש להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק הבקשה לאישור, מכתב התובענה, הבקשה לאישור הסדר פשרה ומהסכם פשרה זה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן, בהתאם להוראת 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- 20.4. בית המשפט יתבקש להורות, כי בנסיבות העניין, קיימים טעמים מיוחדים, כמפורט בפרק ו' להלן, לאורם אין צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
21. תוך 7 ימי עסקים מתום תקופת הביניים (או במקרה של מינוי בודק, בתוך 30 ימים מיום קבלת חוות דעת הבודק, וזאת במידה שימונה בודק בניגוד להמלצת הצדדים) יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בהסכמה, לאשר את הסכם פשרה זה וליתן לו תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית ביחס לכל חברי הקבוצה בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות ("פסק הדין") במסגרתה יודיעו הצדדים לבית המשפט אודות אלו:
- 20.2 פרסום המודעה הראשונה לפי הוראות סעיף 25(3) לחוק תובענות ייצוגיות;
- 20.3 קיומן או העדרן של התנגדויות לפי הוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, והתגובה לאותן התנגדויות ככל שיוגשו;
- 20.4 קיומן או העדרן של הודעות פרישה לפי הוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות;
- 20.5 הצדדים מתחייבים לעשות ככל יכולתם על-מנת להסיר כל התנגדות או הסתייגות להסדר הפשרה, כך שזה יאושר בידי בית המשפט הנכבד, ובכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות לבית המשפט הנכבד בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסדר פשרה זה ראוי, הוגן ומשרת את כל חברי הקבוצה;
- 20.6 בגדר הבקשה לאישור הסדר פשרה כאמור, יבקשו הצדדים מבית המשפט, כדלקמן:
- 20.6.1 ליתן אישור להסדר זה כ-"הסדר פשרה" בתובענה ייצוגית, לאור חתקיימות כל התנאים לאישור על-פי הוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;
- 20.6.2 להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות ("ההודעה השנייה");

נוסח ההודעה השנייה, מצ"ב כנספח ב'.

- 20.6.3 לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקש ושכר טרחה לב"כ המבקש.
22. המועד הקובע לביצוע החסכמות שיפורטו להלן, יהיה היום שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך חלוט ובלתי ניתן לערעור על פי המועדים הקבועים בכל דין להגשת ערעור, ולא הוגשה בקשת הארכת מועד להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה (לעיל ולהלן: "המועד הקובע").

23. לא יאוחר מהמועד הקובע, תפעלנה המשיבות כמפורט להלן:

24. הסכמות הצדדים והפיצוי לציבור

25. בראי העובדה כי המשיבה 2 פועלת להפסקת שיווק ובהתאם ייצור רוב המוצרים (מוצרי החלב של המותג הפרטי שופרסל) ועשוי להישאר מלאי של אריזות נשוא המוצרים שטרם נמכר ובשל ההתארגנות התפעולית הנדרשת לכך, היא מתחייבת לסיים את מכירת מלאי המוצרים בתוך 6 חודשים ממועד אישור הסכם פשרה זה בפסק דין סופי. אולם, ככל שהמשיבה 2 תשווק בעתיד מוצרים דומים במסגרת המותג הפרטי היא מתחייבת לפעול בכל הנוגע לסימון בהתאם להוראות הדין כדי שיהיו מעת לעת ולרבות בהתאם לתוצאות ההליך המשפטי דנן (ככל שיהיה בו כדי לשנות מהוראות הדין הרלוונטיות לעניין סימון המוצרים ביחס לכיתוב התאריך לתפוגה).

26. למען הסר ספק יובהר, ההתחייבות נשוא הסדר זה לא תחול על המשיבה 2 במסגרת היותה משווק של מוצרים אחרים שאינם במסגרת המותג הפרטי של המשיבה 2, שכן אין לה ולא יכולה להיות לה אחריות על סימון המוצרים (בנושא נשוא הבקשה לאישור) שהיא מוכרת כמשווק גרידא.

27. פיצוי לחברי הקבוצה

28. בשים לב לכך שיש קושי לאתר חברי קבוצה בהקשר זה ולרבות בנוגע למורכבות ביחס לחיתכנות של נזק כלשהו, הפיצוי יינתן בדרך של תרומה בסכום של 180,000 ₪, שייתרמו בדמות מוצרי מזון (לפי מחירים של המוצרים לצרכן במועד העמדת התרומה), תוך 90 יום ממתן פסק דין שנותן תוקף להסדר הפשרה. וזאת באמצעות עמותת פתחון לב (ע"ר) 580328839 אשר פועלת מזה שנים לחלוקת מזון לנזקקים ("התרומה").

29. סכום הפיצוי מתבסס, לצורך האומדנה, ובשים לב לחוסרי המידע ולעלויות התריגות ויוצאות הדופן של בירור הפרטני הנדרש ביחס לכל לקוח ולקוח של המשיבה 2 אשר רכש מוצר בין המוצרים ולא צרך אותם מאחר שהחלף התאריך שסומן על אריזתו, הנשאה את הכיתוב "לשימוש עד".

30. הצדדים סבורים, כי הפיצוי הינו הוגן, סביר וראוי בהתחשב בטובתם של חברי הקבוצה התובעים הנטענת, בין היתר, לאור היקף עלויות ומשאבי ההתדיינות לצדדים כמו גם לבית המשפט הנכבד והזמן השיפוטי היקר שיידרש לבירור המחלוקת.

31. בחלוף 90 ימים מהמועד הקובע או לאחר השלמת מתן מלוא הפיצוי, לפי המאוחר, תוגש הודעה מטעם המשיבה 2, הנתמכת בתצהיר גורם מוסמך, בדבר השלמת מתן הפיצוי או בדבר עדכון קצב ההתקדמות, לפי העניין.

32. אי לכך ובהתאם לזאת סבורים הצדדים, שניכר כי מדובר בפיצוי ראוי לחברי הקבוצה, וזאת מעבר לכך כי המוצרים מושאי החליף אינם נמכרים עוד במרכולי המשיבה 2.

ה. מעשה בית דין, ויתור וסילוק

33. פסק הדין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהווה מעשה בית דין לגבי כל אחד מחברי הקבוצה המאושרת, ויראו את כל חברי הקבוצה המאושרת כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל הקשור לעילות התובענה כלפי המשיבה 2 לרבות, כל מי הקשור אליה ו/או מי מטעמה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה המאושרת זכות, מכל מין וסוג שהוא, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם עילות התובענה.

34. למען הסר ספק מובהר, כי פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של טענות המבקש המייצג וחברי הקבוצה המאושרת, ועם נתינתו יתגבש אוטומטית ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה המאושרת ויתור וסילוק ביחס לכל ענייני התובענה.

ו. אי מינוי בודק

35. מוסכם על הצדדים, כי הסדר פשרה זה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי במסגרתו ניתנה התחשבות בעניינם של

- חברי הקבוצה בשקלול עם סיכויי הבקשה לאישור להתקבל ועלות ההתדיינות.
36. התקשרות בהסדר הפשרה וביצוע ההסכמה בעניין פיצוי חברי הקבוצה הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.
21. בנסיבות אלה, הרי שלצורך אישור הסדר הפשרה, לא נדרשת מומחיות מיוחדת כלל וכלל, שכן עסקינן בהחלטה משפטית וערכית הנמצאת בשיקול-דעתו של בית המשפט הנכבד וברור, כי המותב הנכבד העוסק בעניין, אינו זקוק לסיוע חיצוני לצורך כך.
22. כמו-כן, הצדדים סבורים, כי אין הצדקה למנות בודק ולהכביר הוצאות:
- 22.1 עת קיום הוראותיו של הסדר הפשרה ניתן לפיקוח ובקרה בנקל;
- 22.2 עת יוגשו הודעות בדבר קיום הסדר הפשרה;
- 22.3 עת הסדר הפשרה ומנגנון הפיצוי לחברי הקבוצה הקבוע במסגרתו מיטיבים עם חברי הקבוצה;
23. כמו כן, בשל אופי ההפרה הנטענת ובשל משך תקופת ההפרה, לכאורה, יש קושי ממשי לאמוד את הנזק ונראה שגם אם ימונה בודק הרי שלא יהיה ניתן לאמוד את גובה הנזק הנטען.
24. בחינת סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הוגן וראוי, הינה עניין משפטי, הנתון אך ורק לבחינתו של בית המשפט הנכבד.
25. ויובהר, עלות מינויו של בודק בענייננו אינה נדרשת ומינויו כאמור רק יגרום להעמסת עלויות שלא לצורך.
26. כפי שהובהר בפסיקה, בית המשפט ייטה שלא למנות בודק במקום בו מינויו אינו יעיל בעבור הצדדים, או בעבור חברי הקבוצה. מינוי בודק, במקום בו הוא אינו נדרש, עשוי לסרבל ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים, ולהטיל על הצדדים הוצאות מיותרות.
27. בהעדר נתונים כלכליים שדרוש לתקף אותם על ידי בודק, אין לבדוק כל יתרון על בית המשפט הנכבד הבקיא בעובדות התיק ובעל ניסיון רב בתחום התובענות הייצוגיות. וראו, לעניין זה, את שנקבע בת"צ (מחוזי ת"א) 37460-11-12 נאוגאוקר נ' סודהסטרס ישראל בע"מ (12.09.2013):
- "בהינתן שהסדר הפשרה אינו מבוסס על חישובים כלכליים איני רואה צורך במינוי בודק".**
- וכן, ראו את שנקבע בת"צ (מחוזי מרכז) 49284-12-11 אגס נ' יוניליוור ישראל מזון בע"מ (24.03.2013):
- "הסדר הפשרה שלפנינו איננו הסדר כספי המבוסס על חישובים או כימות. המדובר בהסדר הכורך טיעונים עובדתיים גלויים לעין הקורא וטענות משפטיות, ואין הוא דורש מומחיות מלבד זו של בית המשפט (ראו גם: ת"צ (מחוזי מרכז) 1925-08-09 אמיר רוזנברג נ' אי.פי.אי (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ (5.7.2010))."**
28. לאור האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא, לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.
- ז. שכר טרחת עורך דין וגמול**
29. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ימליצו הצדדים לבית המשפט לאשר תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקש – שלא על חשבון או מתוך החטבות לחברי הקבוצה על-פי הסדר הפשרה – כדלקמן:

- 29.1 37,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עורך דין לבאי כוח המבקש ;
- 29.2 סכום של 5,000 ש"ח, בגין גמול למבקש ;
- 29.3 החזר הוצאות המבקש בגין חוות דעת מומחה בסך של 5,000 ₪ לא כולל מע"מ כנגד אסמכתא בגין התשלום ;
- 29.4 שיפוי המבקש בחלקה היחסי של המשיבה 2 באגרה הראשונה ששולמה בסך של 2,060 ש"ח ;
- 29.5 כל התשלומים דלעיל ישולמו בהעברה בנקאית לחשבוננו של ב"כ במבקש כנגד חשבונית מס כדין.
30. הצדדים סבורים כי המלצתם זו הינה סבירה וחוגגת הנסיבות העניין וזו בין היתר מחטעמים המפורטים להלן :
- 30.1 בניסוח הבקשה לאישור וביהול ההליך עד לשלב זה, כמו גם בחגעה להסדר פשרה זה, השקיעו המבקש ובאי כוחו שעות עבודה רבות ועמל רב על מנת להביא לכדי הישג ציבורי ראוי.
- 30.2 מכאן כי המבקש ובאי כוחו השקיעו בניהולו של ההליך עשרות רבות של שעות עבודה.
- 30.3 ההמלצה לוקחת בחשבון את הסיכון אותו נטל המבקש על עצמו, לאור המגמה לחייב תובעים מייצגים שבקשתם נדחתה בשכ"ט והוצאות משפט בסכומים גבוהים, ואת התועלת הרבה שצמחה לציבור חברי הקבוצה.
- 30.4 ההמלצה לגמול ושכ"ט נעשו בשים לב לשלב הדיוני בו מצוי ההליך, טרם הוגשה תשובה לבקשה לאישור מטעם המשיבה 2, טרם ההכרעה בבקשה לאישור, החשיבות הציבורית של הסדרת הסוגייה מושא הבקשה לאישור, והנכונות של המבקש ובאי כוחו להשקיע זמן וטרחה במטרה להביא את המחלוקת לסיום מוסכם, מבלי לברר את הבקשה לאישור בפני בית המשפט הנכבד, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי יקר ובעלות הכרוכה בהתדיינות.
31. בשים לב לתועלת שצמחה לחברי הקבוצה ולציבור מן ההסדרה העתידית והסעד הכספי, לטרחת שטרחו המבקש ובאי כוחו בניהול ההליך, ולאור תרומתם של המבקש ובאי כוחו לאכיפת הדין ולהרתעה מפני הפרתו, הצדדים סבורים, כי הסכומים המומלצים על-ידיהם בפרק זה לעיל לתשלום כשכר טרחת עורך דין וגמול ("הסכומים המומלצים"), הינם סבירים והוגנים בנסיבות העניין, וזאת גם בשים לב לפיצוי שהוסכם בין הצדדים.
- ח. **פטור מתשלום חלקה השני**
32. לאור האמור בתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ("התקנות באגרות") יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות בנוסף כדלקמן :
- 32.1 כי המשיבה 2 תהיה פטורה מתשלום החלק היחסי שלה בחלקה השני של האגרה וזאת לנוכח הטעמים כבדי המשקל הקיימים בנסיבות העניין אשר הוכרו בפסיקת בית המשפט כמצדיקים היענות לבקשה כאמור¹ ;
- 32.1.1 מאמצי הצדדים לסיים הליך זה בכללותו בהסכמה בשלב המקדמי, בטרם הוגשה תשובה לבקשה לאישור מטעם המשיבה 2 ובטרם שהתקיים דיוני קדם והוכחות, ומבלי שבית המשפט הנכבד נדרש למתן החלטות במהלך ניהול התיק וכאשר בכך חובילו לחיסכון מהותי של זמן שיפוטי יקר ;

¹ ראו למשל ת"צ (מרכז) 50737-01-19 לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (5.4.21).

32.1.2 העובדה כי ההסדר הושג "לאחר שהצדדים פנו מיוזמתם לקיום מו"מ. בכך, יש אף לעודד בעלי דין נוספים לקיים הידברות ביניהם בניסיון להגיע לפשרה בשלב מוקדם של ההליך, ובכך לחסוך העלויות הכרוכות בניהול הליך משפטי והזמן השיפוטי הכרוך בכך";²

32.1.3 זאת ועוד, על רקע ההיקף המצומצם של ההסדר ועמדת המשיבה 2 לפיה בדיה טענות הגנה טובות ומשכנעות אלא שהיא סבורה שעלות ההתדיינות עשויה לעלות על שווי ההסדר, לאור שאיפתה להתנהל ביעילות תוך חיסכון במשאבי הגורמים המעורבים, הפטור האמור מתבקש גם על רקע העלויות הנוספות והגבוהות, בטח ביחס לחיקף ההסדר, לרבות בהתחשב הפרסומים אותם נדרש לבצע על פי הדין.

32.1.4 כמו כן, ככל שייקבע על תשלום חלקה השני של האגרה, אזי יש לחלק אותה ביחס לכלל המשיבות 1-3 ולא רק ביחס למשיבה 2 ולכל הפחות יש להמתין עם תשלום האגרה עד לסיום ההליך המשפטי ביחס ליתר המשיבות.

ט. ביטול הסכם

33. אם בית המשפט הנכבד לא יאשר הסכם הפשרה כמקשה אחת או ימליץ לערוך בו שינויים שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם הפשרה, על פי שיקול דעתו המוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני.

34. במקרה בו יממש צד להסכם הפשרה את זכותו לבטל את ההסכם כמבואר לעיל וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט כמקשה אחת, הסכם הפשרה על נספחיו יהיה בטל וחסר תוקף משפטי מעיקרו והאמור בו לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא יזקף לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטולו. הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם הפשרה תהיה נפקות ואז השלכה כלשהי על ניהולם.

י. שונות

35. המשיבה 2 תישאה בהוצאות הנדרשות לצורך אישור הסדר הפשרה, לרבות עלות פרסומן של המודעות.

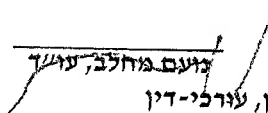
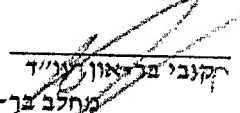
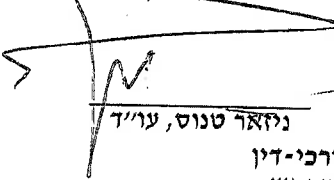
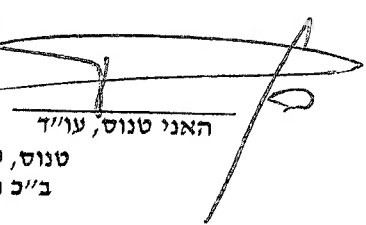
36. ככל ותהיינה למי מבין הגורמים המוסמכים הערות להסדר הפשרה אשר לא תהיינה מקובלות על הצדדים, או במידה ובית המשפט לא יאשר הסדר זה או לא יאשר חלקים ממנו, או יאשר את ההסדר באופן מותנה, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסדר זה בתוך 14 ימים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

37. נמשך ההליך המשפטי עקב אי-אישור הסדר הפשרה, אזי שהסדר הפשרה וכל מה שקשור להליך המשא ומתן להשגתו או לאישורו בבית המשפט הנכבד, לרבות דוח בדיקה של הבודק (במידה שימונה בודק בניגוד להמלצת הצדדים וככל שיוגש), ייחשבו לכל דבר ועניין בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נערכו מעולם ולא ניתן יהיה להגישם או להסתמך עליהם או לעשות בהם (או בתוכם) שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. בכלל זה, לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים או במצגים או בטיטות הסדר הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים או באי-כוחם במהלך המשא-ומתן לקראת הסדר פשרה זה (או בקשר אליו) או לאחר החתימה על הסדר הפשרה.

² תייצ (ת"א) 17721-09-20 קובצ"י רבינוביץ נ' וואלה טורס בע"מ (3.6.21).

38. מבלי לגרוע מהאמור בהסדר זה ובסעיף הויתור והסילוק המפורט לעיל, ובכפוף לקיומו של הסדר הפשרה, עם אישור הסדר הפשרה מוותר המבקש ויתור סופי, מלא ומוחלט כלפי המשיבה 2, לרבות כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא בקשר עם עילות התובענה.
39. לא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסדר הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסדר הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן, ככל שנוחל בין הצדדים, קודם לחתימת הסדר הפשרה.
40. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסדר הפשרה, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ויהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסדר הפשרה.
41. בית המשפט הנכבד יתבקש לתת תוקף של פסק-דין להסדר הפשרה, ללא חיוב הצדדים בתשלום חוצאות או תשלום אחר כלשהו, אלא כאמור בהסדר הפשרה.

אשר על כן באו באי-כוח הצדדים על החתום:

 עילי בן-אב, עו"ד מחלב בר-און, עורכי-דין ב"כ המשיבה 2	 עילי בן-אב, עו"ד מחלב בר-און, עורכי-דין ב"כ המשיבה 2	 עילי בן-אב, עו"ד מחלב בר-און, עורכי-דין ב"כ המשיבה 2	 עילי בן-אב, עו"ד מחלב בר-און, עורכי-דין ב"כ המשיבה 2
---	---	--	--